



## AVVISO PUBBLICO

per titoli e colloquio per il conferimento di incarichi di lavoro autonomo (libero professionale)  
ex art. 7, comma 6, decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e s.m.i.,  
a professionisti **psicologi** per espletamento di attività connesse all'implementazione del servizio  
**“Unità Funzionale Distrettuale Adolescenti – UFDA”**

### **GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE**

Sono stati attribuiti i seguenti giudizi, prevedendo la graduazione delle valutazioni sintetiche di eccellente, ottimo, distinto, più che buono, buono, discreto, più che sufficiente, sufficiente e appena sufficiente:

*“La candidata dott.ssa Bertolin Cristina presenta un curriculum vitae coerente con i contenuti dell'incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 11) la candidata ha dimostrato una conoscenza sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico DISCRETO*

*“Il candidato dott. Bonni Raffaele presenta un curriculum vitae molto coerente con i contenuti dell'incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 9) il candidato ha dimostrato una ottima conoscenza della materia”.*

*Giudizio sintetico OTTIMO*

*“La candidata dott.ssa Bortolotto Francesca presenta un curriculum vitae molto coerente con i contenuti dell'incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 4) la candidata ha dimostrato un'eccellente conoscenza della materia”.*

*Giudizio sintetico ECCELLENTE*

*“Il candidato dott. Bumbalo Cristian presenta un curriculum vitae coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 16) il candidato ha dimostrato una distinta conoscenza della materia”.*

*Giudizio sintetico DISTINTO*

*“La candidata dott.ssa Cadamuro Beatrice presenta un curriculum vitae coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 12) la candidata ha dimostrato una conoscenza più che sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico DISCRETO*

*“La candidata dott.ssa Casadio Elisa presenta un curriculum vitae poco coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 1) la candidata ha dimostrato una conoscenza sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico SUFFICIENTE*

*“La candidata dott.ssa Cicia Paola Elisa presenta un curriculum vitae poco coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 3) la candidata ha dimostrato una conoscenza appena sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico APPENA SUFFICIENTE*

*“La candidata dott.ssa Davanzo Anna presenta un curriculum vitae coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 7) la candidata ha dimostrato una conoscenza quasi buona della materia”.*

*Giudizio sintetico BUONO*

*“La candidata dott.ssa De Stefani Sabrina presenta un curriculum vitae coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 20) la candidata ha dimostrato una buona conoscenza della materia”.*

*Giudizio sintetico BUONO*

*“Il candidato dott. Faganello Davide presenta un curriculum vitae abbastanza coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 24) il candidato ha dimostrato una conoscenza più che sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico PIÙ CHE SUFFICIENTE*

*“La candidata dott.ssa Formento-Dojot Patrizia presenta un curriculum vitae molto coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 10) la candidata ha dimostrato una ottima conoscenza della materia”.*

*Giudizio sintetico OTTIMO*

*“Il candidato dott. Luciano Niccolò presenta un curriculum vitae abbastanza coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 8) il candidato ha dimostrato una conoscenza quasi buona della materia”.*

*Giudizio sintetico DISCRETO*

*“La candidata dott.ssa Mascherin Martina presenta un curriculum vitae molto coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 5) la candidata ha dimostrato una conoscenza sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico PIÙ CHE BUONO*

*“La candidata dott.ssa Novello Federica presenta un curriculum vitae abbastanza coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 2) la candidata ha dimostrato una conoscenza più che buona della materia”.*

*Giudizio sintetico PIÙ CHE BUONO*

*“La candidata dott.ssa Pucciarelli Nicoletta presenta un curriculum vitae poco coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 23) la candidata ha dimostrato una conoscenza sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico SUFFICIENTE*

*“La candidata dott.ssa Visintin Chiara presenta un curriculum vitae abbastanza coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 22) la candidata ha dimostrato una conoscenza più che sufficiente della materia”.*

*Giudizio sintetico PIÙ CHE SUFFICIENTE*

*“La candidata dott.ssa Vitale Marialuisa presenta un curriculum vitae coerente con i contenuti dell’incarico oggetto del bando.*

*Al colloquio (domanda sorteggiata n. 18) la candidata ha dimostrato una ottima conoscenza della materia”.*

*Giudizio sintetico OTTIMO*

*“Considerato il curriculum presentato dai candidati e il colloquio effettuato, in relazione alle competenze e formazioni specifiche, ai titoli, alle abilità e qualificazione professionale attinenti agli obiettivi e compiti che saranno assegnati nell’ambito delle attività progettuali, per il conferimento degli incarichi oggetto del presente avviso la commissione, valutata l’idoneità di tutti i candidati presenti, propone il conferimento dei medesimi, nell’ordine, ai dott.ri:*

*Bortolotto Francsca (giudizio sintetico “ECCELLENTE”)*

*Bonni Raffaele (giudizio sintetico “OTTIMO”)*

*Formento-Dojot Patrizia (giudizio sintetico “OTTIMO”)*

*Vitale Marialuisa (giudizio sintetico “OTTIMO”)*

*Bumbalo Cristian (giudizio sintetico “DISTINTO”)*

*Novello Federica (giudizio sintetico “PIÙ CHE BUONO”)*

*Mascherin Martina (giudizio sintetico “PIÙ CHE BUONO”)*

*De Stefani Sabrina (giudizio sintetico “BUONO”)*

*Davanzo Anna (giudizio sintetico “BUONO”)*



*Luciano Niccolò (giudizio sintetico "DISCRETO")*

*Cadamuro Beatrice (giudizio sintetico "DISCRETO")*

*Bertolin Cristina (giudizio sintetico "DISCRETO")*

*Visintin Chiara (giudizio sintetico "PIÙ CHE SUFFICIENTE")*

*Faganello Davide (giudizio sintetico "PIÙ CHE SUFFICIENTE")*

*Casadio Elisa (giudizio sintetico "SUFFICIENTE")*

*Pucciarelli Nicoletta (giudizio sintetico "SUFFICIENTE")*

*Cicia Paola Elisa (giudizio sintetico "APPENA SUFFICIENTE")*

Nel suddetto elenco, l'ordine dei candidati, a parità di valutazione, è giustificato dalla maggior pertinenza ed esaustività della prova orale.

F.to Il Presidente  
della Commissione Esaminatrice  
dott.ssa Elisabetta Baioni

San Donà di Piave, 8 giugno 2022