



Intervento di "Adeguamento normativa antincendio e antisismico dei Presidi Ospedalieri di San Donà di Piave e di Portogruaro – suddiviso in due (2) Lotti Funzionali: Lotto Funzionale 1: P.O. San Donà di Piave – Fase 1; Lotto Funzionale 2: P.O. di Portogruaro – Fase 2".

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., su piattaforma SINTEL, da aggiudicarsi ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., relativa all'affidamento dell'incarico per i Servizi S.A.I. di Progettazione Definitiva con opzione della Progettazione Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase Progettuale.

TRATTATIVA TELEMATICA ID nr. 171871388

Lotto 1 – P.O. San Donà di Piave: CUI: L02799490277202300003, CIG: 993752510F, CUP: I75F20000520003;

Lotto 2 – P.O. Portogruaro: CUI: L02799490277202300004, CIG: 99377277BF, CUP: I36G20000490003.

Verbale di "Verifica di anomalia delle offerte": 1^ seduta

Richiamati i verbali di "Apertura delle Buste TECNICHE" e di "Apertura delle Buste ECONOMICHE", allegati al presente documento per farne parte integrante e contestuale, dai quale si evince l'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica ed economica, riparametrati secondo le formule ed i criteri previsti dall'art. 18 del Disciplinare di Gara, agli Operatori Economici partecipanti alla gara per l'affidamento dell'incarico di Servizi di Progettazione Definitiva con opzione della Progettazione Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase Progettuale relativa all'intervento di "Adeguamento normativa antincendio e antisismico dei Presidi Ospedalieri di San Donà di Piave e di Portogruaro – suddiviso in due (2) Lotti Funzionali: Lotto Funzionale 1: P.O. San Donà di Piave – Fase 1; Lotto Funzionale 2: P.O. di Portogruaro – Fase 2;

Preso atto che nella seduta del Verbale di "apertura delle Buste Economiche" la Commissione Giudicatrice, nominata con Delibera del Direttore Generale nr. 878 del 13.09.2023, aveva conferito mandato al RUP di trasmettere, attraverso lo step "Comunicazione con i fornitori", presente sulla piattaforma SINTEL, all'Operatore Economico per il quale si propone l'aggiudicazione, richiesta di spiegazioni illustrativo – giustificative in merito alla sostenibilità e concretezza dell'offerta economica formulata dal Concorrente stesso essendo, in fase di disamina offerte, ricorsi i presupposti dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. nr. 50/2016 e ss.mm.ii.;

Dato, altresì, atto che con comunicazione al Prot. nr. 58533 dell'11.10.2023 veniva invitato l'Operatore Economico, per il quale si propone l'aggiudicazione, a trasmettere una propria "Relazione economica giustificativa del ribasso offerto" entro e non oltre 15 giorni ovvero entro il 26.10.2023;

Tutto ciò premesso:

in data odierna alle ore 10.00, presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, al 2° piano della Sede Direzionale dell'Azienda ULSS n. 4 "Veneto Orientale" in P.zza Alcide De Gasperi nr. 5 a San Donà di Piave, si riunisce in seduta riservata il seggio di gara costituito dal RUP Ing. Antonio Morrone, assistito dall'Ing. Gabriele Sciacca e dalla dott.ssa Oriana Scalcione, coadiuvato dai membri della Commissione Giudicatrice, per gli adempimenti di verifica della documentazione trasmessa

25



dall'Operatore Economico, proposto quale aggiudicatario della procedura di gara, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.;

Precisato che l'Operatore Economico, per il quale si propone l'aggiudicazione, ha trasmesso attraverso lo step "Comunicazione procedura" presente sulla piattaforma SINTEL in data 23.10.2023 la relazione illustrativa richiesta, rispettando pertanto il termine fissato del 26.10.2023, composta da un totale di diciotto pagine e sottoscritta digitalmente da tutti i componenti della RTP costituenda.

Considerato che, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'ANAC, le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi ed alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato sez.V 30/03/2017 sent. n.1465);

Considerato che la *ratio* del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'Amministrazione e l'Offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (TAR Lazio sez.I ter 30/12/2016 sent. n.9182);

Richiamati i seguenti orientamenti e principi, sulla base della giurisprudenza consolidatesi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, che in linea generale hanno giudicato il lavoro di verifica delle offerte esaminate riguardanti:

1. le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
2. l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
3. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (parere ANAC n.3 08/01/2015, Cons. Stato sez.V 27/08/2012 n.4600 e sez.V 16/08/2011 n.4785);
4. l'art.97 comma 4, del D.Lgs n.50/2016 e ss.mm.ii. precisa che possono prendersi in considerazione spiegazioni inerenti: (a) L'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; (b) Le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; (c) L'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi prodotti dall'offerente.
5. Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante.
6. La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva nelle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'Operatore Economico qualora si tratti, come è



per le giustificazioni offerte dagli Operatori Economici concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Richiamato, altresì, il Codice dei Contratti Pubblici approvato con D.Lgs n.50/2016 e ss.mm.ii. ed in materia di "equo compenso" negli affidamenti dei servizi di ingegneria ed architettura, richiamati di seguito:

- la Legge 21 aprile 2023, nr. 49, riportante "Disposizioni in materia di equo compenso delle prestazioni professionali", entrata in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale;
- la Delibera ANAC 20 luglio 2023, nr. 343, avente ad oggetto "Istanza di parere per la soluzione di controversie ex articolo 211, comma 1, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, nr. 50, presentata dall'O.I.C.E., Associazione delle organizzazioni di ingegneria e consulenza tecnico – economica [...omissis...]", contenente indicazioni interpretative in materia di affidamento di appalti di servizi di architettura ed ingegneria alla luce del disposto normativo della Legge nr. 49/2023;
- la Circolare del Consiglio Nazionale Ingegneri 31 luglio 2023, nr. 76, avente ad oggetto "La disciplina dell'equo compenso e gli affidamenti dei servizi di ingegneria ed architettura secondo il D. Lgs. nr. 36/2023 – Nota del Centro Studi CNP";
- la Circolare del Consiglio Nazionale Ingegneri 10 ottobre 2023, nr. 93, avente ad oggetto "Disciplina dell'equo compenso e affidamento dei servizi di ingegneria e architettura – Delibera ANAC 20 luglio 2023 n.343 – divieto di fissazione di corrispettivi inferiori a quelli risultanti dall'applicazione delle tabelle ministeriali (DM 17 giugno 2016) – importanti principi in tema di remunerazione dei servizi professionali – Informativa";
- nonché le disposizioni fissate dai "Codici deontologici" vigenti nei vari Consigli ordinistici nazionali delle professioni tecniche per i servizi di architettura ed ingegneria e dei servizi tecnici in genere;

Tutto quanto sopra esposto e considerato, il Presidente dà lettura dei contenuti della documentazione trasmessa ed, effettuate le opportune valutazioni e considerazioni in merito, ritiene che la stessa si possa ritenere idonea a consentire una valutazione positiva della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta medesima formulata dal Concorrente per i seguenti motivi:

L'Operatore Economico ha dimostrato di:

- aver acquisito nel tempo una pratica tecnico – professionale che gli ha consentito sia di affinare i rapporti collaborativi - coordinativi tra i componenti della RTP che la metodologia di approccio alla problematica oggetto d'incarico favorendo delle tempistiche migliorative nello svolgere le prestazioni a base di gara;
- possedere una dotazione strumentale, hardware e software favorevole allo sviluppo, trattazione e redazione della documentazione finale richiesta nonché alla gestione dell'incarico professionale durante la "parte di esecuzione dell'affidamento" dell'attività stessa. In particolare, l'esistenza di norme interne disciplinanti i processi tecnici, consolidate e proceduralizzate attraverso il sistema di certificazione ISO 9001:2015, metodologia PCM (*Project Cycle Management*) certificata ed impiego di tecnologia BIM sono senz'altro in grado di portare a una maggiore efficienza nella gestione delle attività progettuali, con conseguente risparmio di tempo misurato in uomini/ora e di personale e, pertanto, con ripercussioni sull'incidenza delle spese;
- le soluzioni tecniche ed informatiche adottate, il know-how e le metodologie sviluppate con altri enti pubblici sanitari nello sviluppo di progetti afferenti strutture ospedaliere, costituiscono un fattore in grado di rendere più efficiente l'attività dell'Operatore Economico, nonché l'offerta proposta, poiché la conoscenza acquisita nella materia ha potuto fornire allo stesso consapevolezza rispetto alla complessità grafico-documentale-amministrativa oggetto dell'affidamento;
- trattandosi di prestazioni di servizio di tipo intellettuale, la parte largamente preponderante del prezzo è determinata dal costo del personale. Il costo esposto, contraddistinto per figure professionali con riferimento ai diversi inquadramenti del CCNL Commercio, appare rispettoso dei trattamenti minimi salariali inderogabili stabiliti dal predetto contratto ai sensi dell'art. 97,



comma 6, D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e le ore di lavoro preventivate per le diverse tipologie di attività risultano congrue per il corretto espletamento delle attività richieste, considerate le dotazioni operative ed informatiche sopra illustrate. Si precisa che, trattandosi di prestazione di servizi di natura intellettuale, l'offerente non è tenuto a specificare gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;

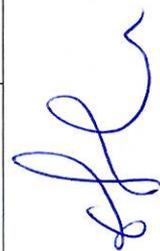
- con riferimento all'utile d'impresa, come già sopra indicato, si osserva che "al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico" (Cons. St., Sez. V, 11 dicembre 2019, sent. n. 8415).

Alla luce di quanto sopra illustrato e dato atto di quanto stabilito dalla Commissione Giudicatrice, nominata con Delibera del Direttore Generale nr. 878 del 13.09.2023, con i dimessi verbali delle sedute del 20.09.2023, del 27.09.2023, del 05.10.2023 e del 06.10.2023, il RUP dà lettura delle risultanze della gara e dei singoli punteggi definiti dalla Commissione Giudicatrice, da cui risultano i seguenti punteggi tecnici, economici e tempo, ottenuti dagli Operatori Economici ammessi alla gara nel dettaglio:

- LOTTO FUNZIONALE 01 – P.O. di San Donà di Piave:

OPERATORE ECONOMICO AMMESSO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAM.	PUNTEGGIO ECONOMICO RIPARAM.	PUNTEGGIO TEMPO RIPARAM.
MANENS S.p.a. Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con F-PROJECT S.r.l., Società di Ingegneria e l'Arch. Giovanna MAR, Libera Professionista]	72,022 su 73	25,000 su 25	2,00 su 2
POOL Engineering S.r.l., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con T14 Associati, Studio Associato]	67,858 su 73	22,480 su 25	2,00 su 2
3TI PROGETTI Italia S.p.a., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con SEINGIM Global Service S.r.l., Società di Ingegneria e l'Arch. Federica CUSIN, Libera Professionista]	64,571 su 73	23,686 su 25	2,00 su 2
AREATECNICA S.r.l., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con TRENTINO PROGETTI S.r.l., Società di Ingegneria, STUDIO PLICCHI S.r.l., Società di Ingegneria, ICONIA Ingegneria Civile S.r.l., Società di Ingegneria, l'Ing. Stefano BOSCHERINI, Libero Professionista e l'Ing. Jacopo GRIGUOLO, Libero	67,017 su 73	24,799 su 25	2,00 su 2

95








Professionista]			
INM and Partner S.r.l., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con STUDIO D'AMBROSIO & Associati S.r.l., Studio Associato, MULTIMPIANTI, Studio Tecnico Associato e l'Arch. Chiara PARRINO, Libera Professionista]	68,517 su 73	2,651 su 25	2,00 su 2

▪ LOTTO FUNZIONALE 02 – P.O. di Portogruaro:

OPERATORE ECONOMICO AMMESSO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAM.	PUNTEGGIO ECONOMICO RIPARAM.	PUNTEGGIO TEMPO RIPARAM.
POOLMILANO S.r.l., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con COOPROGETTI S.c.r.l., Società di Ingegneria]	70,184 su 73	16,916 su 25	2,00 su 2
MANENS S.p.a. Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con F-PROJECT S.r.l., Società di Ingegneria e l'Arch. Giovanna MAR, Libera Professionista]	70,667 su 73	25,000 su 25	2,00 su 2
POOL Engineering S.r.l., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con T14 Associati, Studio Associato]	66,614 su 73	22,415 su 25	2,00 su 2
3TI PROGETTI Italia S.p.a., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con SEINGIM Global Service S.r.l., Società di Ingegneria e l'Arch. Federica CUSIN, Libera Professionista]	63,346 su 73	23,652 su 25	2,00 su 2
AREATECNICA S.r.l., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con TRENTINO PROGETTI S.r.l., Società di Ingegneria, STUDIO PLICCHI S.r.l., Società di Ingegneria, ICONIA Ingegneria Civile S.r.l., Società di Ingegneria, l'Ing. Stefano BOSCHERINI, Libero Professionista e l'Ing. Jacopo GRIGUOLO, Libero Professionista]	65,791 su 73	24,794 su 25	2,00 su 2
INM and Partner S.r.l., Società di Ingegneria [R.T.P. costituenda con STUDIO D'AMBROSIO & Associati S.r.l.,	67,231 su 73	2,631 su 25	2,00 su 2

56
 [Handwritten signature]
 [Handwritten signature]
 [Handwritten signature]

Studio MULTIMPIANTI, Studio Tecnico Associato e l'Arch. Chiara PARRINO, Libera Professionista]	Associato, Chiara Libera			
SIDOTI Engineering S.r.l., Società di Ingegneria [partecipante in forma singola]		68,347 su 73	24,377 su 25	2,00 su 2

Visti gli esiti dei punteggi generati dalla Commissione Giudicatrice, il RUP propone, pertanto, di affidare l'incarico per i Servizi di Progettazione Definitiva con opzione della Progettazione Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase Progettuale relativa all'intervento di "Adeguamento normativa antincendio e antisismico dei Presidi Ospedalieri di San Donà di Piave e di Portogruaro – suddiviso in due (2) Lotti Funzionali: Lotto Funzionale 1: P.O. San Donà di Piave – Fase 1; Lotto Funzionale 2: P.O. di Portogruaro – Fase 2, secondo le modalità fissate dall'art. 33, comma 1, del D. Lgs. nr. 50/2016 e ss.mm.ii., alla R.T.P. costituenda tra MANENS S.p.A. (Mandatara), F-PROJECT S.r.L. (Mandante) e l'Arch. GIOVANNA MAR (Mandante), con sede eletta in Padova (PD), Corso Stati Uniti n. 56, che ha presentato la migliore offerta.

Dato atto che l'art. 33, comma 1, del D. Lgs. nr. 50/2016 e ss.mm.ii. recita testualmente "la proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione dell'organo competente secondo l'ordinamento della Stazione Appaltante [...omissis....]";

La presente seduta si chiude alle ore 13:00.

San Donà di Piave, 24/10/2023

Letto, confermato e sottoscritto.

I membri della Commissione Giudicatrice:

Ing. Angela Federica Marin



Arch. Paola Belluco



I membri del Seggio di Gara:

Ing. Gabriele Sciacca



Dott.ssa Oriana Scalcione



Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Antonio Morrone